



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-145-9/20
Mostar, 13.2.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka od 3.1.2020.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci radova „Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: u svrhu nastavka izgradnje dijela Južne longitudinale na potezu od P51-P61 (kružni tok na raskrsnici ulica Hamdije Čemerlića i Zagrebačke ulice) uključujući i servisnu K-K Saobraćajnicu“ br. 04-14-34911-ODU/19 od 23.12.2019.god. ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 13.2.2020.god. donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.

Poništava se predmetni postupak nabavke u potpunosti:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora br.04-14-34911-ODU/19 od 23.12.2019.god.,
- Tenderska dokumentacija postupka (Obavještenje o nabavci broj: 201-1-2-50-3-103/19 od 23.10.2019.god.) kao i svi akti doneseni u postupku.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorni organ, Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci radova „Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: u svrhu nastavka izgradnje dijela Južne longitudinale na potezu od P51-P61 (kružni tok na raskrsnici ulica Hamdije Čemerlića i Zagrebačke ulice) uključujući i servisnu K-K Saobraćajnicu“ br.04-14-34911-ODU/19 od 23.12.2019.god. (Obavještenje o nabavci br.201-1-2-50-3-103/19, objavljeno na

Portal javnih nabavki 23.10.2019.god.).

Ponudač, URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac), dana 3.1.2020.god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.04-14-34911/19 od 9.1.2020.god.) prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

Žalilac pobijajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u žalbi navodi sljedeće: Da je Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ donio 18.12.2019. godine u kojoj je ostavljena Pouka o pravnom lijeku da se protiv odluke može podnijeti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste. Dalje ističe da nakon toga ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora br. 04-14-34911-ODU/19 od 23.12.2019. (u Urbis centru zaprimljena 27.12.2019. godine). Da je ugovorni organ grubo prekršio odredbe člana 99.-101. Zakona o javnim nabavkama jer nije ispoštovao pouku o pravnom lijeku, odnosno donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača prije isteka zakonskog roka od 10 dana.

Žalitelj također konstatuje sljedeće: U vezi sa odgovorom ugovornog organa na prvi žalbeni navod želi naglasiti da žalitelj nije imao namjeru prebacivanja odgovornosti na ugovorni organ, kako je isti naveo u prvoj rečenici odgovora, već da mu je namjera bila da ugovornom organu skrene pažnju da isti ne sprovodi Zakonske odredbe kako su propisane. Ističe da tvrdnje bazira na činjenici da je članom 48. stav 3) definisan način i forma potvrde o uredno izvršenim ugovorima: „Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Žalitelj tvrdi da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama iz razloga što je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, te da ukoliko je ugovorni organ imao sumnju u istu trebao je postupiti u skladu sa članom 48. stav 5). Dakle, iz gore navedenih razloga smatra da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenice niti pravilno ocijenio ovaj dio ponude, a da kao dokaz tvrdnjama dostavlja sljedeće dokumente:

1. Ugovor sa firmom Geoput d.o.o. Banja Luka
2. Ugovor sa firmom Ibis-inženjering d.o.o. Banja Luka
3. Kopija fakture firme Geoput d.o.o. Banja Luka
4. Kopija fakture firme Ibis-inženjering d.o.o. Banja Luka.

Uz sve gore navedeno žalitelj ističe da je u jednom od prethodnih postupaka "Izrada Glavnog projekta rehabilitacije dijela VII transferzale (ulica Srđana Aleksića), dionica: raskrsnica sa ulicom Bulevar Meše Selimovića - raskrsnica sa ulicom DŽemala Bijedića, l=220 m, i Glavnog projekta rehabilitacije dijela X transferzale, dionica: raskrsnica sa ulicom Bulevar Meše Selimovića - raskrsnica sa ulicom DŽemala Bijedića, l=120 m", u kojem je ugovorni organ, na strani 8. tenderske dokumentacije, tačka 5.3.1. naveo uslov identičan uslovu iz ove predmetne nabavke... Ukoliko je ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač, u izjavi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračem se smatra dobavljač koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa ugovornim organom - naručiocem posla, a ako je ponuđač bio podizvođač potvrda mora biti izdana od strane krajnjeg korisnika - ugovornog organa/naručioca, a gdje je kao dokaz dostavljena ista referenc lista i potvrda, koju je dostavio i u ovoj ponudi. Dakle smatra da je ugovorni organ morao prihvatiti referenc listu i potvrdu, odnosno ukoliko je

imao sumnju u dostavljenu potvrdu, morao se rukovoditi članom 48. stav 5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje ističe da insistira na tvrdnji da društvo "Hydroenergy" d.o.o. Gacko spada u kategoriju Ugovornih organa. U vezi sa tom tvrdnjom poziva se na član 4. stav 3) kojim je definisan pojam ugovornog organa... Agencija donosi pravilnik koji sadrži listu ugovornih organa po kategorijama koji su obavezni primjenjivati ovaj zakon. Svi ugovorni organi, koji su uvršteni u definiciju iz ovog člana, dužni su primjenjivati ovaj zakon i u slučaju kada nisu navedeni na listi ugovornih organa... Da iz gore navedenog proizilazi da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je u drugom žalbenom navodu odbacio potvrdu "Hydroenergy" d.o.o. Gacko, a kao dokaz prilaže kopiju ugovora gdje se vide Ugovorne strane. Napominje da u praksi javnih nabavki koje se sprovode u skladu sa Zakonom član 4. stav 3), gdje potvrde o izvršenim uslugama izdaju ona društva (ugovorni organi) koji nisu navedeni na listi ugovornih organa. U vezi gore navedenih tvrdnji također citira tekst iz prve žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 04-14-34911-ODU/19 od 28.11.2019. godine ... „Takođe ukazujemo na činjenicu da smo „spornu“ potvrdu dostavili u postupku javne nabavke „Izrada Glavnog projekta rehabilitacije dijela VII transferzale [ulica Srđana Aleksića], dionica: raskrsnica sa ulicom Bulevar Meše Selimovića - raskrsnica sa ulicom DŽemala Bijedića, l=220 m, i Glavnog projekta rehabilitacije dijela X transferzale, dionica: raskrsnica sa ulicom Bulevar Meše Selimovića - raskrsnica sa ulicom DŽemala Bijedića, l=120 m", broj obavještenja: 201-1-2-10-3-18/19 od 06.3.2019. godine. Za pomenuti postupak smo izabrani kao najpovoljniji ponuđač i uspješno okončali posao [dokaz dostavljena potvrda na str. 51. naše ponude].“ Ističe da ugovorni organ u tom slučaju nije imao sumnju da je potvrda sporna, odnosno da nije izdata od strane krajnjeg korisnika-ugovornog organa...

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da u samom žalbenom navodu, ponuđač navodi da je propustio da dostavi podatke tražene tenderskom dokumentacijom, prebacujući odgovornost na ugovorni organ, koji je izričito u tenderskoj dokumentaciji na str. 9, naveo ko treba da izda potvrdu i šta potvrda treba da sadrži-..., Ocjena će se izvršiti na osnovu izjava i dokumenata koje dostave ponuđači (izjave o iskustvu koja u svom sastavu ima refemc listu-spisak izvršenih ugovora, te potvrde o izvršenim poslovima krajnjeg korisnika-ugovornog organa u prilogu pomenute izjave). Iz dostavljenog dokaza, spiska realizovanih poslova i potvrda i izjave mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom). Iz dostavljenih dokaza i potvrda o iskustvu mora biti jasno vidljiv period izvršenja posla (vrijeme početka i okončanja posla, te kako bi potvrde bile prihvatljive navedeni period mora odgovarati uslovima i periodima definisanim u td) (Obrazac apeh u prilogu TD). Potvrde i svi dokumenti u ponudi se po pravilu dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji." ... „Ukoliko je ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršioc, u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršioc ostvario traženu vrijednost."... Iz gore navedenih razloga smatra da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenice i pravilno ocijenio ovaj dio ponude, te da ovaj žalbeni navod potrebno odbaciti kao neosnovan.»

- «Kao što je već i u samom žalbenom navodu žalitelj istakao da je "Hydroenergy" d.o.o. Gacko

radila put za potrebe MHE Sutjeska 2B, a isti podatak je sadržan i u potvrdi na strani 53. ponude, iz koje je vidljivo da "Hydroenergy" d.o.o. Gacko nije ugovorni organ po članu 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni Glasnik BiH broj: 39/14), a što se može i utvrditi i uvidom u portal e nabavki, stoga je Ugovorni organ odbacio ovu potvrdu ponuđača jer ista nije u skladu sa traženim uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno istu nije izdao ugovorni organ. Samim tim smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan."

U skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je ugovorni organ grubo prekršio odredbe člana 99.-101. Zakona o javnim nabavkama jer nije ispoštovao pouku o pravnom lijeku, odnosno da je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača prije isteka zakonskog roka od 10 dana, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 04-14-34911-ODU/19 od 28.11.2019.godine, kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeljen ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka. Na navedenu odluku o izboru i dodjeli ugovora žalitelj („Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka) je izjavio žalbu, koju je ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, usvojio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 04-14-34911/19 od 18.12.2019.godine. Uvidom u navedenu Odluku, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1. dispozitiva odluke ugovorni organ djelimično usvajio žalbu žalitelja, da je tačkom 2. dispozitiva stavio van snage prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.11.2019. godine, a da je tačkom 3. dispozitiva naveo da će donijeti novu odluku o rezultatima postupka, dok je u pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv odluke može podnijeti žalba u roku od 10 dana od dana prijema odluke.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovorni organ dana 23.12.2019. godine donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 04-14-34911-ODU/19, kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeljen istom ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

U kontekstu utvrđenog, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. U skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama protiv rješenja iz stava (3), može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja.

U vezi sa citiranom odredbom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđuje se da ugovorni organ nije postupio u skladu sa istom, budući da je jednom odlukom usvojio žalbu i poništio odluku na koju je žalba izjavljena (odluku od 28.11.2019. godine), a drugom odlukom (odluku od 23.12.2019. godine) odlučio o ishodu postupka. S tim u vezi, ovaj organ ističe da odredba člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje da će ugovorni organ (ukoliko usvoji žalbu) postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, što znači da će ugovorni organ istom odlukom (kojom usvaja žalbu i

poništava prethodno donesenu odluku) odlučiti i o ishodu/rezultatu postupka, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke u roku od 5 dana od dana donošenja odluke/rješenja, na koji oni imaju mogućnost izjaviti žalbu URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana prijema odluke/rješenja.

Budući da je ugovorni organ odluku od 18.12.2019. godine donio na osnovu člana 100. stav (3) ZJN, a da nije u potpunosti postupio u skladu sa navedenim članom, s obzirom da nije istom odlukom (kojom je usvojio žalbu i poništio prethodnu odluku) odlučio i o rezultatu postupka (bilo da ponovo bira najpovoljnijeg ponuđača ili pak da poništava postupak), već suprotno navedenom prvo donosi odluku o usvajanju žalbe, a nakon 5 dana od dana donošenja te odluke (dok još teče rok za žalbu na tu odluku koji je sam ugovorni organ naveo u pouci o pravnom lijeku) donosi drugu odluku o rezultatu postupka, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude (vezano za dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima) navodeći u prvom žalbenom navodu da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama budući da je dostavio referent listu i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, a da je ugovorni organ, ukoliko je imao nedoumica, morao postupiti u skladu sa članom 48. stav (5) ZJN i tražiti pojašnjenje referenci.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja, navodeći u obrazloženju odluke da iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru (na str 49. ponude žalitelja) nije vidljivo o kojem obimu je isti učestvovao u projektu kao član konzorcija.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tačnije uvidom u tačku 5.3.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovori organ propisao (u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti) da ponuđači dokažu da imaju iskustvu na realizaciji istih i sličnih poslova dostavljanjem spiska izvršenih ugovora (u vezi sa predmetnom nabavke koji se odnose na poslove projektovanja investiciono tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili rehabilitaciju puteva), skupa sa potvrdom o realizaciji posla navedenog na spisku koji daje naručilac za prethodne tri godine, u visini od 40.000 KM sa PDV-om. Dalje je istom tačkom propisano da će se ocjena dokaza izvršiti na osnovu izjava i dokumenata koje dostave ponuđači (izjave o iskustvu koja u svom sastavu ima referenc listu-spisak izvršenih ugovora, **te potvrde o izvršenim poslovima** krajnjeg korisnika-ugovornog organa.

Iz dostavljenih dokaza mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio ponuđač i u kojem obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom), period izvršenja posla (vrijeme početka i okončanja posla, te kako bi potvrde bile prihvatljive navedeni period mora odgovarati uslovima i periodima definisanim u td-Obrazac aneks u prilogu TD).

Ukoliko je ponuđač učestvovao kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac, u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračima se smatra dobavljač koji je direktno –samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa ugovornim organom-naručiocem posla, a ako je ponuđač bio podizvođač/podizvršilac potvrda mora biti izdana od srane druge ugovorne strane.

U vezi sa citiranim zahtjevom iz TD, ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je na str. 49. ponude žalitelj dostavio potvrdu broj 02-03-PE-1582/17 od 25.06.2017. godine izdanu od JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, kojom davalac potvrde potvrđuje da je „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka, **kao vodeći član konzorcija:** „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka,

„Geoput“ d.o.o. Banja Luka i „Ibis inženjering“ d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovorene obaveze, u ugovorenom roku, za konsultantske usluge: „Izrada tehničke dokumentacije (glavni projekat) „Modernizacija regionalnog puta R-435, Nevesinje – Berkovići (ORIO broj projekta: ORIO11/BA/04 po aranžmanu o grantu za Razvojnu fazu projekta potpisanog dana 24.06.2015. godine), referenca br. 072/15, broj i datum ugovora 02-01-PE-1507/16 od 24.03.2016. godine, ugovoreni iznos 45.630, 00 KM sa PDV, period izvršenja: mart 2016-decembar 2016. godine.

Daljnijim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na str. 43., 45. i 47. ponude dostavio izjavu o iskustvu koja u svom sastavu ima referencu listu-spisak izvršenih ugovora, gdje je na str. 43. ponude dostavljena izjava ponuđača/žalitelja u kojoj je naveden podatak o izvršenim poslovima i realizovanom ugovoru koji se odnose na poslove: Usluga izrade tehničke dokumentacije (glavni projekat) za projekat „Modernizacija regionalnog puta R-435, Nevesinje – Berkovići, a za koje je dostavljena potvrda na str. 49. ponude.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Također, isti član u stavu (5) propisuje da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. doo 51. Zakona.

S tim u vezi, a kako dostavljena potvrda na str. 49. ponude žalitelja sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN, počev od naziva i sjedišta ugovornih strana, predmeta ugovora, vrijednosti ugovora, perioda i mjesta izvršenja ugovora, kao i navode o uspješno izvršenom ugovoru, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u cilju utvrđivanja činjenice koji dio poslova je izvršio ponuđač/žalitelj i u kojem obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom), a vezano za zahtjev iz tačke 5.3.1. predmetne TD kojom je zahtijevano da je iz dostavljenih dokaza jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio ponuđač i u kojem obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom), period izvršenja posla (vrijeme početka i okončanja posla, te kako bi potvrde bile prihvatljive navedeni period mora odgovarati uslovima i periodima definisanim u td-Obrazac aneks u prilogu TD), mogao u konkretnoj situaciji koristiti mogućnost predviđenu članom 48. stav (5) i 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i pozvati žalitelja da pismeno pojasni dostavljene reference. Budući da ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenim odredbama, a odbacio je ponudu žalitelja, iako je imao zakonsku mogućnost otklanjanja eventualnih nejasnoća, navod žalitelja se smatra osnovanim, sa aspekta propusta ugovornog organa da nesporno utvrdi prihvatljivost sporne potvrde, pri čemu ovaj organ naglašava da se ista, po svom sadržaju, nesporno može dovesti u vezu sa predmetnom konkretno nabavke.

Žalitelj dalje osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodi da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je odbacio potvrdu „Hydroenergy“ d.o.o. Gacko, koju je isti dostavio kao dokaz o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja navodeći u obrazloženju odluke, kao drugi razlog za odbacivanje ponude, da potvrdu na str. 53. ponude (potvrdu od „Hydroenergy“ d.o.o. Gacko) nije izdao krajnji korisnik-ugovorni organ, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno da potvrdu nije izdao ugovorni organ.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na str. 53. ponude dostavio potvrdu broj 06-03/18 od 18.03.2019. godine izdanu od „Hidroenergy“ d.o.o. Gacko, kojom davalac potvrde potvrđuje da je „Urbis centar“ d.o.o. Banja Luka, kvalitetno i u roku izvršio usluge: Izrade Glavnog projekta pristupnog puta S2B, opština Gacko, u iznosu od 16.848,00 KM, u periodu: februar 2018. – oktobar 2018. godine.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 48. Zakona o javnim nabavkama (kojim su propisani opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost), stavom (2) propisano da „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede“.

Dakle iz citirane odredbe zakona nesporno proizilazi da Zakon predviđa da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana, a koja ne mora biti ugovorni organ, u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama koji definiraju pojam ugovornog organa.

Kako je ugovorni organ u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom (tačkom 5.3.1) zahtijevao u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanje izjave o iskustvu koja u svom sastavu ima referenc listu-spisak izvršenih ugovora, **i potvrde o uredno izvršenim poslovima krajnjeg korisnika-ugovornog organa**, što je nije u skladu sa citiranim članom 48. stav (2) ZJN, ovaj organ konstatuje da je u konkretnom slučaju ugovorni organ počinio apsolutno bitnu povredu Zakona iz člana 103. st (1) točka a) Zakona, na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, a koje se ogleda u neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te se predmetni postupak javne nabavke poništava u cijelosti.

Naime, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja upravo iz razloga što Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj 06-03/18 od 18.3.2019. godine (potvrdu izdanu od Hidroenergi d.o.o. Gacko) nije izdao ugovorni organ, što nije u skladu sa citiranim članom 48. stav (2) ZJN, koji propisuje da takvu potvrdu izdaje druga ugovorna strana, a koja pri tome ne mora biti ugovorni organ.

Nadalje, postavljenim uslovom u tački 5.3.1. TD-a, ugovorni organ favorizuje ponuđače koji dostave potvrdu izdanu od ugovornog organa, što nije u skladu ni sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.

S obzirom da u konkretnom slučaju tačka 5.3.1 tenderske dokumentacije nije usklađena sa odredbom člana 48. stav (2) Zakonom o javnim nabavkama, a da je u postupku došlo do narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ u skladu sa ovlastima iz člana 104. ZJN poništava predmetni postupak **u cijelosti**.

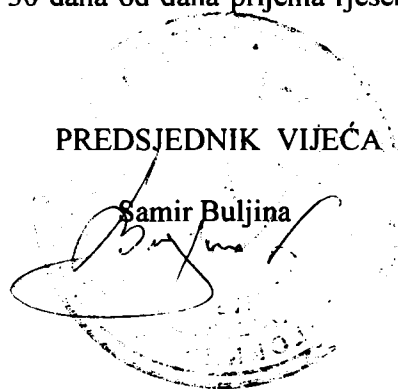
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostaviti:

- URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka
- Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, Sarajevo
- Institut za građevinarstvo IG Banja Luka
- a/a